**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בית משפט השלום תל אביב-יפו | | פ 006015/08 | |
|  | |
| בפני: | כבוד השופטת גיליה רביד | תאריך: | 07/04/2009 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | פרקליטות מחוז ת"א - פלילי | |  |
|  |  |  | תובע |
|  | נ ג ד | |  |
|  | אלוני חנוך | |  |
|  | ע"י ב"כ בן יוסף |  | נאשם |

**גזר דין**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן שהוגש במסגרת הסדר טיעון בעבירה של החזקת נשק שלא כדין לפי סע' 144(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law_html/law01/073_002.htm) תשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בחיפוש שנערך בדירת הנאשם בתאריך 3.9.08, נתפס אקדח מסוג בראונינג וכן מחסנית ושלושה כדורים, שאותם החזיק הנאשם ללא רשיון כדין.

לנאשם 4 הרשעות קודמות כמפורט בת/1 אשר ברובן הן מן העת הרחוקה. הרשעתו האחרונה היא משנת 2001 בגין עבירה של תקיפה הגורמת חבלה.

ב"כ התביעה עתרה בטיעוניה לעונש להתייחס בחומרה אל העבירה ולהשית על הנאשם בגין ביצועה עונש מאסר בפועל לריצוי ממשי וכן מאסר מותנה.

ב"כ התביעה הוסיפה, כי האקדח נתפס כשהוא מוטמן בתוך בטנת מעיל בדירת הנאשם וכן ציינה כי בגין המקרה הנוכחי היה הנאשם נתון בתנאי מעצר בית תקופה מסוימת שבוטלה לאחר מכן. ב"כ התביעה הפנתה לגזר דין שניתן זה לאחרונה על ידי מותב זה ב[ת"פ 3345/08](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=תפ%203345/08) בגין עבירה דומה, שאז נגזר על הנאשם עונש מאסר בן 4 חודשים לריצוי ממשי תוך שנקבע שמדובר בעבירה חמורה שהעונש ההולם אותה הוא מאסר בפועל.

ב"א הנאשם עתרה מנגד להסתפק בענישה מותנית ולא למצות את הדין עם הנאשם. לדברי ב"כ הנאשם, מדובר באקדח שמצוי אצל הנאשם מזה כבר 10 שנים בלא שנעשה בו כל שימוש. לדבריה, האקדח נרכש בשעתו על ידי הנאשם מחמת איומים קשים שהיו על חייו. הנאשם היה בעל מלטשת יהלומים והוא אוים על רקע כספים שהילווה לאנשים שליליים שסרבו להחזירם לו . לדבריה, הנאשם הוא אדם שמנהל אורח חיים נורמטיבי ולמרות שעברו הפלילי אינו נקי, העבירות שבהן הורשע בעבר אינן מצויות ברף חומרה גבוה.

עוד טענה ב"כ הנאשם, כי הנאשם הוא אדם מבוגר יחסית, אב ל-6 ילדים. מצבו הכלכלי אינו שפיר והוא נתון בחובות. עונש מאסר ולו גם בעבודות שירות, יחמירו את מצבו הכלכלי. כמו כן עתרה ב"כ הנאשם להתחשב בהודאתו המיידית של הנאשם ובחרטתו.

אכן, עסקינן בעבירה חמורה שעל אודות חומרתה המיוחדת עמדו בתי משפט לא אחת. החזקת נשק על ידי גורמים לא מורשים טומנת בחובה סכנה לפרט ולחברה בכללותה, ועל בתי המשפט לגנות את המעשה ולהביע מסר עונשי ראוי ומרתיע בגינו.

עם זאת, הענישה היא אינדיבידואלית ועל בית המשפט לראות את נסיבות המקרה הספציפיות וכן את העבריין שבפניו, על קורותיו ונסיבותיו האישיות. גם כאשר מדובר בעבירה זהה של החזקת נשק, יש מקום לאבחנות בין מקרה אחד לזולתו לגבי סוג הנשק, כמותו, המקור ממנו הגיע, ההסבר שמוסר הנאשם להחזקתו וכיוצא באלה נסיבות שקשורות הן בעבירה והן בעבריין ואשר עשויות להעיד על מידת הסיכון שאליו נחשף הציבור כתוצאה ממעשיו של הנאשם.

במקרה שלנו, למול חומרתה העקרונית של העבירה יש לקחת בחשבון את העובדה שהתחמושת שהחזיק הנאשם הייתה מצומצמת, את פרק הזמן הרב שבו הוחזק האקדח ברשות הנאשם בלא שנעשה בו שימוש, את העובדה שלנאשם היה הסבר להחזקת האקדח (הגם שהסבר זה אינו יכול להוות צידוק כלשהו להחזקתו) וכן את העובדה שבפנינו אדם מבוגר יחסית שאינו נמנה עם האוכלוסיה העבריינית ואשר ניתן להניח לטובתו שהוא ניחן בנורמות סבירות של אחריות ורצינות.

עם זאת, עתירת ב"כ הנאשם להסתפק בענישה מרתיעה הצופה פני עתיד תהווה התחשבות מופרזת עם הנאשם, על חשבון אינטרס הציבור המצדיק במקרה זה התייחסות עונשית רצינית, הן על רקע חומרת העבירה והן על רקע הרשעותיו הקודמות של הנאשם.

סיכומו של דבר, במכלול השיקולים והאיזונים, אני מטילה על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 5 חודשים. אשקול ריצוי המאסר בדרך של עבודות שירות, כפוף לחוות דעתו של הממונה על עבודות שירות.

2. מאסר על תנאי למשך 9 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור את העבירה בהן הורשע במשך 3 שנים מהיום.

**5129371**

**546783135129371**

**54678313ניתן היום, יג בניסן, תשס"ט (7 באפריל 2009), במעמד הצדדים.**  זכות ערעור תוך 45 יום.

גיליה רביד 54678313-6015/08

|  |
| --- |
| **גיליה רביד, שופטת** |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה